



ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.

se sídlem Řásnovka 770/8, 110 00 Praha 1 – Staré Město

IČO: 03447286

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 20059

Oprávnění zastupovat zadavatele jsou vždy dva členové představenstva společně, z nichž nejméně jeden musí být předsedou anebo místopředsedou představenstva.

(dále též jen „Zadavatel“)

rozhodl ve věci veřejné zakázky

„Dynamický nákupní systém pro výkon TDS a BOZP“

Evidenční číslo zakázky uvedené ve Věstníku veřejných zakázek: Z2020-041378

Systémové číslo v NEN: N006/21/V00007840

(dále též jen „VZ“)

podle § 49 odst. 1 ve spojení s § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“),

t a k t o :

ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ K ZADÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY SE RUŠÍ.

Odůvodnění:

1. Zadavatel dne 31. března 2021 zahájil zadávací řízení k zadání VZ. VZ je zadávána jako nadlimitní VZ pro zavedení dynamického nákupního systému, a to užším řízením. Dne 13. května 2021 skončila lhůta pro podání žádostí účast.
2. V průběhu zadávacího řízení Zadavatel obdržel námítky směřující proti stanovení zadávacích podmínek VZ čítající několik bodů, a to konkrétně proti *porušení konkrétních ustanovení ZZVZ, zjevnému nedodržení základních zásad zadávání veřejných zakázek zakotvených v ust. § 6 ZZVZ, a to zejména zásady zákazu diskriminace, zásady transparentnosti a zásady přiměřenosti.* (dále též jen „Námítky“).
3. Stěžovatel uvedl, že Zadavatelův požadavek uvedený v čl. 3.4 odst. 2 zadávací dokumentace (ZD) spočívající v nemožnosti prokázání technické kvalifikace referenční zakázky pouze čestným prohlášením, nýbrž výhradně osvědčením potvrzeným objednatel, příp. protokolem o předání a převzetí stavby, dále Stěžovatel napadl požadavek Zadavatele uvedený v položkách 16, 17, 33 a 34 Přílohy č. 1 ZD, kterým pro účely prokázání technické kvalifikace požaduje, aby dodavatel disponoval prokazatelnou praxí při realizaci zakázek, spočívající ve výkonu stavebního dozoru a koordinátora BOZP s vedením tramvajové dopravy na území města s počtem obyvatel nad 50 000 pro splnění základní kvalifikace a 250 000,

resp. 500 00 obyvatel pro splnění vyšší úrovně kvality. Stěžovatel dále směřoval své námítky proti požadavku uvedeného v čl. 6 ZD, kterým Zadavatel stanovil, že dodavatelé se při splnění kritérií kvality (úrovně 2 a 3) bude v rámci jednotlivých zakázek zadávaných v DNS snižovat nabídková cena o 7 % (splnění úrovně 2) a 14 % (splnění úrovně 3). V další části Námitek Stěžovatel brojil proti požadavku Zadavatele uvedenému v položkách 16 až 25 Přílohy č. 1 ZD, kterým zadavatel stanovuje dodavatelé povinnost doložit prokazatelnou praxi při realizaci zakázek spočívající ve výkonu stavebního dozoru, kdy příslušná zkušenost měla být získána v období posledních 5 let. V poslední části Námitek Stěžovatel napadl požadavek uvedený v čl. 3.2 ZD a položek 1 až 3 Přílohy č. 1 ZD na doložení autorizace ČKAIT v rámci profesní způsobilosti, kdy Stěžovatel s ohledem na rozhodovací praxi ÚOHS považuje tento požadavek za nepřiměřený, neboť vylučuje ty dodavatele, kteří mohou disponovat tzv. usazenými nebo hostujícími osobami, které nemají autorizaci.

4. Zadavatel v návaznosti na obdržené Námítky a po opětovném posouzení rozporovaných požadavků na zadávací podmínky VZ dal Stěžovateli za pravdu a rozhodl se námítkám vyhovět.
5. Podle § 49 odst. 1 ZZVZ platí, že „Zadavatel kdykoliv v průběhu zadávacího řízení učiní nezbytné a přiměřené opatření k nápravě, pokud zjistí, že postupoval v rozporu s tímto zákonem. Opatřením k nápravě se pro účely tohoto zákona rozumí úkony zadavatele, které napravují předchozí postup, která je v rozporu s tímto zákonem.“
6. Podle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ Zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud „v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.“
7. Zadavatel má za to, že v předmětném případě existují důvodné pochybnosti o vhodnosti nastavení zadávacích podmínek, resp. ohledně dodržení zásady přiměřenosti plynoucí z § 6 odst. 1 ZZVZ při stanovení těchto požadavků. Zadavatel je za těchto okolností povinen postupovat podle § 49 odst. 1 ZZVZ a přijmout adekvátní opatření k nápravě. Vzhledem k tomu, že lhůta pro podání žádostí o účast již uplynula, Zadavatel již nemůže provést nápravu provedením úpravy/změny požadavků na kvalifikaci, stanovených v rámci Zadávacích podmínek. Jediným možným způsobem jak dosáhnout nápravy, je tedy rozhodnout o zrušení Zadávacího řízení podle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ. Zadavatel má za to, že na základě všeho shora uvedeného je zřejmé, že jsou naplněny zákonné důvody pro tento postup, neboť okolnosti, které nastaly v průběhu Zadávacího řízení lze nepochybně považovat za důvody hodné zvláštního zřetele, pro které po Zadavateli nelze požadovat, aby v Zadávacím řízení pokračoval.
8. S ohledem na vše shora uvedené je tedy zřejmé, že jsou zcela naplněny důvody pro postup podle § 49 odst. 1 ZZVZ, resp. že jsou naplněny důvody pro zrušení Zadávacího řízení podle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ. Proto Zadavatel rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Účastník je v souladu s § 241 a násl. ZZVZ oprávněn podat proti tomuto rozhodnutí námítky. Námítky musí být doručeny Zadavateli elektronicky, do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí účastníkově.

V Praze dne -7. 06. 2021

Mgr. Jozef Sinčák

Ing. Josef Richtr

TECH. SPRÁVA KOMUNIKACÍ
hl.m. PRAHY, a.s.
Řásnovka 770/8, 110 00 PRAHA 1
102